|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו** | |
|  | **25 נובמבר 1998** |
| **ת"פ 10206/98** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט א' משאלי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **איוב בן רושדי פדילה** |
|  | |  |
|  | |  |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.7), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a)    **גזר דין** |

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו ביצוע עבירות של:

1. החזקת נשק בלא רשות על פי דין, לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.
2. נשיאת או הובלת נשק בלא רשות על פי דין, לפי [סעיף 144(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.
3. סחר בנשק בלא רשות על פי דין, לפי [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.
4. יריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

בישיבת ביהמ"ש אשר התקיימה ביום 6/9/98, הגיעו ב"כ הצדדים להסדר, במסגרתו יודה הנאשם בכל העובדות והוראות החיקוק שפורטו בכתב האישום, בכפוף למחיקת קטע מסעיף 7 לעובדות כתב האישום; כמו כן הוסכם, כי יוגש לביהמ"ש תסקיר שירות מבחן (שהינו תסקיר חובה לאור גילו של הנאשם).   
  
ביום 6/9/98 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.   
  
ואלה עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם:   
  
**אישום ראשון -** בין השנים 1995-1998 החזיק הנאשם בביתו שבטירה, רובה סער מסוג קלצ'ניקוב (להלן: **"הרובה"**) בלא רשות על פי דין. ביום ה-17/6/98 או בסמוך לכך, נפגש הנאשם עם איאד מולחם (להלן: **"איאד"**) וחכמת מולחם (להלן: **"חכמת"),** וסיכם עימם כי ימכור להם את הרובה תמורת 13,000 ₪. באותו מעמד שילמו השניים לנאשם בעבור הרובה תשלום ראשוני בסך אלף ₪. ביום ה-18/6/98 בשעה 19:15 או בסמוך לכך, נפגש הנאשם עם איאד וחכמת סמוך לטול כרם והדגים להם כיצד מתפעלים את הנשק. לצורך כך ועל מנת להוכיח את תקינות הנשק, טען הנאשם את המחסנית, דרך את הרובה וירה כחמש יריות באוויר. הנאשם מסר את הנשק לאיאד וחכמת והם שילמו לו את יתרת התמורה בעבורו בסך 12,000 ₪.   
  
**אישום שני -** בתאריך 24/6/98 החזיק הנאשם בביתו שבטירה כדור קרבין, 3 כדורים 5.56 מ"מ לרובע סער, כדור 7.62 מ"ר של רובה סער מסוג קלצ'ניקוב, 9 כדורים 9 מ"מ, 7 תרמילים שונים ריקים ו-5 קליעים שונים.   
  
עד כאן העובדות שפורטו בכתב האישום, שבהן הודה הנאשם כאמור.   
  
בטיעוניה למידת העונש שיש לגזור על הנאשם, ציינה ב"כ המאשימה, עו"ד נוסבאום, כי מדובר בעבירות חמורות ביותר שבוצעו תוך תכנון ובקפידה, כשהנאשם גובה תשלום מראש עבור הנשק, ודואג להציג בפני הרוכשים כיצד לתפעלו.   
  
התובעת הדגישה כי נשק שמוחזק ונסחר שלא כדין, עשוי להתגלגל למקומות לא ראויים, ולשמש לביצוע פעולות פליליות ובטחוניות; כמו כן, עבירה של ירי באזור מגורים, מסכנת באופן ממשי את שלום הציבור.   
  
ב"כ המאשימה לא מסכימה להמלצת תסקיר שירות מבחן ומציינת, כי למרות שמדובר בבחור צעיר שזו לו הרשעתו הראשונה, חומרת העבירות המיוחסות לו, מחייבת ענישה מרתיעה, שתעדיף את האינטרס הציבורי על פני האינטרס שבשיקומו.

משכך, עותרת התובעת להטלת עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית, מאסר על תנאי וקנס. התובעת תמכה טיעוניה במספר פסקי דין שהגישה לביהמ"ש.   
  
בטיעוניו למידת העונש ביקש הסנגור שאתחשב התחשבות רבה בנסיבות האישיות של הנאשם, שפורטו בהרחבה בתסקיר המבחן, ומצדיקות לדבריו, הקלה בעונש.   
  
ב"כ הנאשם עותר בפני ביהמ"ש לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר העמדת הנאשם בפיקוח, כפי שהומלץ בתסקיר.

אכן, העבירות אותן ביצע הנאשם הינן חמורות ומצדיקות הטלת עונש מאסר בפועל. צדקה התובעת כשעמדה על הסכנות הטמונות בהעברת נשק מיד ליד, בעיקר במציאות הקיימת כשהנשק יכול להגיע לא רק לידי עבריינים, דבר חמור כשלעצמו, אלא גם לידיהם של אנשים עויינים, שישתמשו בו לצרכיהם.   
  
מכירת נשק, שאופיו ההתקפי ברור על פניו, מבוצעת בדרך כלל על ידי אנשים הערים לשימוש שנעשה בו. ברור כי מי שמוכר רובה "סער" מסוג קלצ'ניקוב, אינו מצפה שהרובה ישמש כקישוט או לצורך אחסנה. במציאות בה אנו חיים, רשאי ביהמ"ש להניח, כי מי שמעביר נשק לאחר, צריך לצפות לכך שהנשק יבוא לידי שימוש. הנאשם חייב ליתן דעתו לכך, כי הנשק שהוא מוכר עלול להיות מנוצל לפעולות המסכנות את בטחון הציבור ושלומו.   
  
אם ראיתי מקום להקל ולא למצות את הדין עם הנאשם, מקור הדבר בגילו הצעיר (יליד 1979), עברו הנקי ונסיבותיו האישיות, שפורטו בהרחבה בתסקיר המבחן.   
  
לאחר שביהמ"ש שקל את טענות ב"כ הצדדים לחובת הנאשם ולזכותו, מחליט ביהמ"ש לגזור על הנאשם 3 שנות מאסר, מתוכן שנה אחת לריצוי בפועל ושנתיים על תנאי למשך שלוש שנים מיום מאסרו, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה או עבירות בהן הורשע בתיקנו, וכן כל עבירה מסוג פשע.   
הודעה לנאשם זכותו לערער תוך 45 יום מהיום.
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**54678313ניתן היום, 25/11/98, והודע.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**א' משאלי**
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**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

[**בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן**](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)